

Wat vinden Utrechtse advocaten van STIL?

Wat denken zij dat de gevolgen zijn als de helft van de juridische menskracht wegvalt en veel juridische uitgaven zoals voor onderzoek, griffiekosten e.d.?

**Schoolplein Advocaten,
mr Willem Boelens, mede namens mr Marieke de Boer:**

Per mail, dd 14/10/10

Beste Margreet,

Met verontrusting hebben wij kennis genomen van het bericht dat de subsidieverstrekking aan STIL voor het komende jaar waarschijnlijk zodanig wordt teruggebracht dat mogelijk de helft van de juridische hulp niet meer verleend zal kunnen worden.

Een dergelijk voornemen wordt door ons krachtig ontraden.

STIL is een organisatie die opkomt voor een van de zwakste groepen in onze samenleving, namelijk die van vreemdelingen die niet alleen (nog) geen verblijfspapieren(meer) hebben maar ook geen legaal werk kunnen verrichten resp. aanspraak kunnen maken op overheidsvoorzieningen, anders gezegd van mensen die in de meeste gevallen op en van de straat leven.

In de loop van de jaren hebben wij een niet onaanzienlijk aantal cliënten van STIL in zowel asiel- als reguliere verblijfsprocedures bijgestaan. Deze situatie duurt tot op heden voort. Niet zelden betrof (en betreft) het asielzoekers die ten onrechte uitgeprocedeerd zijn geraakt, of vreemdelingen die na het beëindigen van hun verblijfsprocedure alsnog op goede gronden voor verblijf in Nederland in aanmerking wensen te komen -onder wie niet zelden zeer schrijnende gevallen.

De hulp van STIL aan deze groep mensen (onder andere het begeleiden van cliënten naar de vertegenwoordigingen van hun land van herkomst om aan papieren te komen die voor een goed verloop van een verblijfsprocedure vaak onontbeerlijk zijn, het bekostigen van deskundigen- en contra-expertiserapportages ter ondersteuning van hun bewijspositie in met name asielzaken, het regelen van allerlei andere praktische noodzakelijkheden, en niet te vergeten het financieren van de vaak (zeer) hoge kosten van verblijfsaanvragen bij de IND en vervolgsprocedures bij de rechter die de overheid volledig voor rekening van de vreemdeling laat, ongeacht zijn inkomenspositie)

-nota bene hulp waar deze groep vreemdelingen in de regel bij geen enkele instantie, en zeker niet bij overheidsinstanties voor kan aankloppen- is dusdanig onontbeerlijk dat indien hierop op de voorgenomen wijze wordt beknipt, STIL niet meer in staat zal zijn om een aanzienlijk deel van de doelgroep te ondersteunen.

Alleen als het aantal vreemdelingen zonder verblijfspapieren evenredig aan de subsidieverlaging zou afnemen, zou deze wellicht te rechtvaardigen zijn. Hier is echter geen enkele aanwijzing voor. Per saldo zal het resultaat van de voorgenomen maatregel dus zijn dat een aanzienlijke groep vreemdelingen feitelijk niet meer de mogelijkheid zal hebben om hun aanspraak op verblijf hier te lande alsnog te realiseren, of in ieder geval een eerlijke kans zal krijgen om hun aanspraak door het bestuur en / of de rechter te laten toetsen. Dit is niet alleen maatschappelijk ongewenst, maar ook en vooral vanuit humaan oogpunt niet te verkopen.

Vriendelijke groeten,

Willem Boelens
advocaat asiel- en vreemdelingenrecht te Utrecht
(mede namens mijn kantoorgenote Marieke de Boer, eveneens advocaat asiel- en
vreemdelingenrecht)

**Advocatenkantoor Zumpolle, mr Hanno Bos,
mede onderschreven door mr Jelle Walther:**

Per mail, woensdag 13 oktober 2010

Utrecht probeert op het gebied van mensenrechten naam te maken in de aanloop van Utrecht als Cultureel Hoofdstad en de viering van Unie van Utrecht. De deskundige betaalde krachten bij STIL zijn nodig, naast vrijwilligers, om de verelendung van de kwetsbaarste mensen in de Stad tegen te gaan. Mensen zonder verblijfstitel mogen hier niet zijn en hebben nergens recht op maar met het negeren van hun aanwezigheid en hun problemen wordt niets opgelost. Waarschijnlijk merken wij in Utrecht pas goed wat STIL doet als STIL er niet meer zou zijn. STIL heeft inmiddels veel ervaring. Het is vast in geld uit te drukken hoeveel politie,ziekenhuizen ander instanties in Utrecht zijn ontlast door het werk van STIL. Aandacht voor mensen(rechten) is geen luxe en extra noodzakelijk in tijden van economische crisis en repressief vreemdelingenbeleid.

Hanno Bos
Zumpolle Advocaten

Pieters Advocaten, mr Gerben Dijkman:

Per mail 13/10/10

Beste Margreet,

Al het geld dat jullie krijgen is te weinig. Voor mij betekent STIL een enorme verlichting van de werklast. Met name omdat wel noodzakelijke maar niet juridische werkzaamheden worden overgenomen. Belangrijkste daarvan is het realiseren van medische zorg. Deze is vaak nodig voor de cliënten maar zeker ook om procedures te steunen. Ik heb regelmatig cliënten die eerst na de medische zorg enigzins in staat zijn om mee te praten over de procedure en of hun verleden. Daarnaast veel begeleiding van cliënten in het verkrijgen van bewijs, uit land van herkomst of door ambassadebezoek. Daarbij is ook de centrale rol in het organiseren van (nood)opvang van essentieel belang. Zonder opvang verdwijnen veel cliënten. Omdat we ook voor illegalen nog regelmatig zaken winnen en zelfs verblijfsvergunningen realiseren is de opvang tijdens illegaal verblijf van essentieel belang.

Mocht nog een nadere toelichting willen dan hoor ik het wel.

gr. Gerben