

Zaak Grenzeloos bij Raad van State niet hopeloos

10 februari 2011

Hoewel veel mensen de kansen voor restaurant Grenzeloos bij de Raad van State als erg klein zagen, leek het erop dat de uitzonderlijke situatie van dit humanitaire project, waar de Arbeidsinspectie in april 2007 een inval deed, toch een rol speelt bij de beoordeling van dit hoger beroep.

STIL ging in hoger beroep tegen de boete (22.500) en veroordeling op basis van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav). Tijdens de zitting vandaag (8 februari) in Den Haag, kwamen opnieuw allerlei zaken aan de orde die al eerder besproken zijn, zoals dat het een gedoogd en humanitair project was en het feit dat hier geen sprake was van uitbuiting, concurrentievervalsing en andere doelstellingen van de Wav. De vertegenwoordigster van de minister van Sociale Zaken (Arbeidsinspectie) beweerde dat de Wav ook gericht is tegen 'aanwezigheid van illegalen' maar een juriste van de Raad van State betwijfelde dit.

'Waarom geen waarschuwing in plaats van boete?'

Een andere jurist van de Raad vroeg de 'minister' of men niet overwogen had dit project, waar velen positief tegenover stonden, zoals de gemeente Utrecht, in plaats van een boete, een 'waarschuwing' te geven gezien het feit dat het project al jarenlang bestond. De vertegenwoordigster van Sociale Zaken vond dat daar geen reden voor was omdat in de Wav niets geregeld is wat waarschuwen betreft...

Een andere jurist vroeg haar of het niet een **'zinloos rondje'** zou zijn geweest, als STIL wel naar UWV of CWI was gegaan voor een verklaring dat vrijwilligerswerk voor de koks was toegestaan, want 'die hadden ze dan toch niet gekregen?' Sociale Zaken achtte STIL echter toch verantwoordelijk.

Jelle Walther, advocaat van STIL wees erop dat een Europese richtlijn uit 2009 die pas juni dit jaar geïmplementeerd wordt, toch al geldig is. Dan zou vrijwilligerswerk buiten deze wetgeving vallen. Kritisch was een aanwezige jurist tegenover het argument van STIL dat een van de drie koks, dhr Li, als 'pardonner' wel recht zou hebben gehad te werken, iig volgens latere wetgeving, die met terugwerkende kracht zou mogen gelden (...)*, waarmee de boete met eenderde verlaagd kon worden. De jurist van de Raad zag dit argument niet zitten en vroeg zich af of deze kok dan ook met terugwerkende kracht minimumloon zou moeten krijgen?

Toename criminalisering

STIL gaf tijdens de zitting aan dat in onze ogen sprake is van toenemende criminalisering van mensen zonder verblijfsvergunning. In zaken waar de politie vroeger nooit zou hebben opgetreden omdat er niets strafbaars gebeurde, wordt nu opeens wel opgetreden zoals in dit geval, terwijl zeker al twintig jaar overal in het land dergelijke projecten plaatsvinden, zelfs zonder enkele gedoogafpraak, omdat dat nooit nodig was. Het ging tenslotte alleen om elkaar ontmoeten.

Uitspraak binnen zes weken.

* meer informatie over dit argument te krijgen via de advocaat mr Jelle Walther, Utrecht.
Algemene informatie via STIL (030 2713 463) Margreet Jenezon, info@stil-utrecht.nl
Café Averechts, die eenzelfde boete kreeg, ging niet in hoger beroep.